

## **RELATÓRIO Nº 753/2019**

Tratam os autos de nº 201800047000550/311, de denúncia com pedido cautelar, formulada pelo Sindicato dos Funcionários do Fisco do Estado de Goiás – SINDIFISCO, em face de supostas irregularidades ocorridas junto ao Conselho Administrativo Tributário do Estado de Goiás – CAT, órgão vinculado à Secretaria do Estado da Fazenda – SEFAZ, atualmente denominada Secretaria da Economia do Estado de Goiás.

Insurge o denunciante contra a Lei Estadual nº 16.595/2017, que alterou dispositivos da Lei Estadual nº 16.469/2017, incluindo o §6º do artigo 55 da mencionada Lei, referente a quantidade de Conselheiros do CAT, bem como os requisitos para a nomeação, realizada através de processo seletivo.

O pedido cautelar foi indeferido por não se verificar, na ocasião, os requisitos ensejadores para a sua concessão, em seguida, foi determinado a citação do representante legal da Secretaria da Economia e do presidente do CAT para apresentarem suas razões de justificativa no prazo de 15 (quinze) di as.

O presidente do CAT à época, apresentou suas razões de justificativa pela improcedência da denúncia, ante a inexistência de irregularidade nas seis últimas nomeações dos novos Conselheiros para compor o quadro da referida pasta.

A *Unidade Técnica* através da Instrução Técnica nº 43/2018, manifestou pela instauração do incidente de inconstitucionalidade a fim de apreciar a constitucionalidade do artigo 8º da Lei Estadual nº 16.679/2017, ou, em caso de entendimento diverso, sugeriu a improcedência da denúncia, com o consequente arquivamento dos autos.



O *Ministério Público de Contas* opinou pela instauração do incidente de inconstitucionalidade formal do artigo 8º da Lei nº 19.679/2017.

A *Auditoria* manifestou pelo conhecimento e, no mérito, pela improcedência da presente Denúncia, bem como pela expedição de determinação ao Chefe do Poder Executivo.

Levado os autos a julgamento, o ilustre Conselheiro Sebastião Joaquim Pereira Neto Tejota, requereu vistas dos autos (evento 26).

Em seguida, o Conselheiro decano apresentou sugestão de alteração da parte dispositiva, através de comunicado interno (evento 27).

Diante disso, refluindo da parte dispositiva do voto, apresento nova proposta de deliberação.

É a síntese do necessário.

## VOTO

Os autos encontram-se saneados e aptos a julgamento no estado que se encontram.

Conforme depreende dos autos, trata-se de Denúncia formulada por supostas irregularidades no processo seletivo para nomeação de Conselheiro para compor o Conselho Administrativo Tributário – CAT.

A competência desta Corte de Contas para apurar e decidir sobre Denúncia de ilegalidade ou irregularidade, está prevista no artigo 1º, XXVI, da LOTCE-GO.



Já o artigo 87 da referida lei, fixa que qualquer cidadão, partido político, associação ou sindicato é parte legítima para denunciar irregularidades ou ilegalidades perante o Tribunal de Contas, observado os requisitos do artigo 88 da lei mencionada. Vejamos:

Artigo 88 – A denúncia será formalizada por termo escrito do qual constarão a exposição da irregularidade ou ilegalidade e a qualificação do denunciante.

Consoante extrai-se dos autos, a denúncia foi protocolada com a qualificação do denunciante, contendo os fatos e fundamentos jurídicos do pedido.

Assim, preenchidos os requisitos de admissibilidade, passo ao exame do mérito.

Aduz o denunciante contra a alteração do artigo 8º da Lei nº 19.679/17, que deixou de exigir processo seletivo para a indicação de nomes para a função de Conselheiro. Vejamos:

LEI N° 19.679, DE 13 DE JUNHO DE 2017:

Art. 8º A Lei n. 19.595, de 12 de janeiro de 2017, passa a vigorar com a seguinte alteração:

Art. 2°[..]

V— não será exigido o processo seletivo para a indicação de nomes para a função de Conselheiro das representações do fisco e dos contribuintes, enquanto o Regimento Interno do Conselho Administrativo Tributário - CAT não estabelecer a forma de aferição de atendimento aos requisitos exigidos no caput do aut. 55 da Lei n° 16.469, de 19 de janeiro de 2009.



O denunciante parte da premissa que o artigo 8º da Lei nº 19.679/17, vigora com vício formal e material de inconstitucionalidade, em descumprimento ao artigo 61, §1º, II, "c" da Constituição Federal, e ainda, da impertinência temática relacionada a exceção legal introduzida através da referida lei.

Conclui pela nulidade dos atos de nomeação dos Conselheiros ao CAT, bem como o receio de lesão ao erário em razão das nomeações precedidas, sem a realização do processo seletivo.

A defesa apresentada pelo presidente do CAT, foi categórica quanto aos pontos suscitados pelo denunciante, no sentido de que "... a alteração da Lei nº 16.469/09, por meio da Lei nº 19.595/17 (oriunda de projeto encaminhado por esta Presidência) objetivou a modernização do Conselho Administrativo Tributário com a implementação de importantes inovações normativas, todas visando a modernização e a eficiência a gestação do processo administrativo tributário, dentre elas a discutida introdução do §6º-A ao seu artigo 55 da Lei modificada..."

Assim, o §6°- A do artigo 55, passou a vigorar: artigo 55. [...]

§ 6°- A. A indicação de nomes para função de Conselheiro das representações do fisco e dos contribuintes, a que se refere o § 6°, deve ser precedida de comprovado processo seletivo a ser realizado, respectivamente, no âmbito da Secretaria da Fazenda e das entidades representativas dos contribuintes, no qual será aferido o atendimento aos requisitos exigidos no caput do art. 55 conforme estabelecido no Regimento Interno.

Analisando a redação da norma acima, percebe-se que a nomeação ao cargo de Conselheiro deverá ser precedida de processo seletivo atendido os requisitos exigidos no artigo 55, em conformidade com o Regimento Interno daquele órgão.



Conforme já mencionado, o artigo 8º da Lei nº 16.679/2017, também postergou a exigência de processo seletivo, até que o Regimento Interno estabelecesse critérios de aferição dos requisitos para nomeação.

Portanto, não vejo no caso em comento, qualquer ilegalidade ou irregularidade quanto as nomeações de Conselheiros realizadas a partir da publicação da Lei nº 19.595/2017.

Quanto ao requerimento para instauração de incidente de inconstitucionalidade, rejeito-o, pois não vislumbro vício de inconstitucionalidade na legislação ou na emenda parlamentar, precipuamente na alegação de impertinência temática referente a exceção legal inserida pela Lei nº 19.679/17.

No que se refere a mora normativa da atualização do regimento interno do CAT, não há como permanecer a omissão *ad eternum*, pois caso assim o fosse, não teria a *mens legis* estabelecido o processo seletivo como condição para os membros do conselho, sob pena de deixar como letra morta o disposto no artigo 55 da Lei n.º 19.679/17, sendo necessária, portanto, impulsionamento por esta Corte de Contas para que a omissão normativa seja sanada, de modo que a atualização do regimento interno e observância ao processo seletivo – independentemente do modo de seleção escolhido -, seja observado pelo órgão.

A competência para a referida atualização normativa é do Chefe do Poder Executivo, e como chefe de poder, detém autonomia e certa discricionariedade para realização dos atos de gestão, faculdade esta que merece ser respeitada, sob pena do órgão controlador se arvorar em questões alheias a sua própria competência institucional.

Nessa senda, obedecendo os critérios subjetivos impostos pela Constituição Federal, vejo como necessária a expedição de recomendação ao



Chefe do Poder Executivo, para a fim de tomar a iniciativa legislativa lhe conferida de modo célere, atualizando e publicando o Regimento Interno do CAT, incluindo as regras necessárias para a realização do processo seletivo indicado na legislação.

Pelo exposto, **VOTO** pelo conhecimento da Denúncia apresentada pelo SINDIFISCO, e, no mérito, pela parcial procedência, para recomendar ao Chefe do Poder Executivo estadual, para que, com celeridade atualize e publique o Regimento Interno do Conselho Administrativo Tributário - CAT, incluindo as regras necessárias para realização do processo seletivo para indicação de nomes para a função de Conselheiro, em obediência ao estabelecido na Lei Estadual n.º 16.469/2017, precipuamente ao artigo 65.

Remeta-se cópia do acórdão à denunciante, bem como ao Chefe do Poder Executivo, à Secretaria da Economia do Estado de Goiás, e ao presidente do Conselho Administrativo Tributário – CAT, para conhecimento e providências cabíveis.

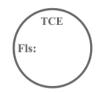
Cumprida as formalidades legais, remetam-se os autos ao Serviço de Arquivamento.

TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO DE GOIÁS, em Goiânia.

Conselheiro Helder Valin Barbosa Relator

R.A/WM





## TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO DE GOIÁS GABINETE DO CONSELHEIRO HELDER VALIN BARBOSA

RELATÓRIO/VOTO Nº 753/2019 - GCHV

